**О нашем и не нашем кино**

Увидел в Фейсбуке пост нашего выпускника, который в свои сорок с небольшим лет впервые посмотрел фильм «Три тополя на Плющихе» и написал о том, как его тронул сюжет, как он восхищён работой режиссёра, оператора, игрой актёров. Мне тоже очень нравится эта чёрно-белая лента с крупными планами Ефремова и Дорониной, с чудесной музыкой Пахмутовой и щемяще-грустным финалом. Но я тогда подумал, как жаль, что наш замечательный студент, не посмотрел картину Лиозновой десять-двадцать лет назад, ведь, возможно, она могла ему помочь на жизненных поворотах или обогатила бы эстетически. Кто-то скажет: да, хороший фильм, но ведь не шедевр. Может, и не шедевр, но до сих пор как всякое настоящее произведение искусства этот фильм, проходящий по рангу русского неореализма, продолжает волновать, вызывать сочувствие, показывает, как жили и что думали наши люди конца шестидесятых.

Вспомнил об этом недавно, изучая ответы на анкету, которую даю заполнять студентам в начале курса «История зарубежного и отечественного кино». Оказывается, будущие ТВ-специалисты регулярно смотрят кино, причём одна половина делает это в кинотеатре, другая – сидя перед компьютером; пятьдесят процентов предпочитают западные фильмы, а другие пятьдесят не определились, какое кино им больше нравится – отечественное или зарубежное… Лишь один из опрошенных высказался за русское кино, отметив качественность сюжетов и ментальную близость изображаемого, зато «западники» не поскупились на комплименты: «как будто входишь в другой мир»; «находишь отклик на твои мысли (так было в советском, но этого нет в современном кино); «актёры играют более профессионально»; «это живое кино, а наше – “пластиковое”…» «нравятся спецэффекты и то, что западное кино учитывает потребности зрителя».

Ну, допустим, с низкой оценкой отечественной актёрской школы, я категорически не согласен, но так думает молодежь, и хорошо бы понять, почему…

Может быть, потому, что нет предложения?

Помню, во времена нашей туманной юности был дефицит именно иностранных фильмов, на которые люди шли толпами во время фестивальных показов. Так мне удалось посмотреть «Фанни и Александр» Ингмара Бергмана, «Полковник Редль» Иштвана Сабо, «Пролетая над гнездом кукушки» и «Регтайм» Милоша Формана, но это были работы самой высокой пробы. Сегодня же дефицит на качественные отечественные ленты, что и отмечают студенты.

Мультиплексы задумывались как киноцентры, в которых представители разных целевых аудиторий могли выбрать что-то своё. Но нынешняя афиша не блещет разнообразием – всё в основном рассчитано на подросткового и молодёжного зрителя, всё с шумом и спецэффектами.

Экшн фореве!

А где залы повторного фильма?

Где залы документального или короткометражного кино?

Где маркетинговый подход, который учитывал бы, например, тот факт, что платёжеспособная возрастная аудитория, приходя в кинотеатр, не ограничивается поп-корном, а заходит и в магазинчики, расположенные на разных этажах ТРЦ?

В общем, нет предложения – нет и спроса.

Среди зарубежных кинематографистов чаще всего фигурировали имена Джима Керри, Киры Найтли, Венсана Касселя, Леонардо Ди Каприо, Бреда Питта, Квентина Тарантино и Уэста Андерсона, Мартина Скорсезе, Ричарда Бёртона и Стивена Спилберга. Большинство опрошенных любят смотреть приключения, детективы и мелодрамы.

Порадовало, что, помимо молодых актёров Даниила Козловского и Александра Петрова, студентки (а среди опрошенных более девяноста процентов – девушки, что является теперь типичным для журфаков) вспомнили также Вячеслава Тихонова и Александра Кайдановского; помимо современных режиссёров Андрея Звягинцева и Николая Лебедева, назвали имена Андрея Тарковского и Андрея Кончаловского, Киру Муратову и Александра Сокурова. И всё же в числе наиболее запомнившихся отечественных фильмов было названо в два раза меньше чем зарубежных, как и любимых актёров и режиссёров. А жаль…

**Владимир Тулупов.**